

ZDP-5-DZP/373/RPO/1/2017

Rzeszów 23.10.2017 r.

WYJAŚNIENIE treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I

realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Powiat Rzeszowski w terminie przewidzianym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) otrzymał wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ do w/w postępowania.

Działając w oparciu o art. 38 ust.1 pkt 2 w/w ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., 1579), poniżej zamieszczono treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

L.p.	Pytanie	Wyjaśnienie
1.	<i>Proszę o informację, czy Wykonawca ma uwzględnić w wycenie nadzór przyrodniczy? Jeśli tak, to w jakim zakresie?</i>	Wykonawca ma uwzględnić koszty związane z zapewnieniem nadzoru przyrodniczego zgodnie z Decyzją znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów -Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I” oraz zgodnie z Istotnymi Postanowieniami Umowy.
2.	<i>Czy wykonawca ma uwzględnić w wycenie prowadzenie nadzoru archeologicznego?</i>	Wykonawca ma uwzględnić koszty związane z zapewnieniem nadzoru archeologicznego na czas budowy. Jeżeli odkryte zostaną na terenie badań i pomiarów (inwentaryzacji) jakiegokolwiek wykopaliska, monety, przedmioty wartościowe, budowle oraz inne pozostałości o znaczeniu geologicznym lub archeologicznym, Wykonawca zobowiązany jest je zabezpieczyć przed zniszczeniem lub kradzieżą, powiadomić odpowiednie władze, Zamawiającego i postępować zgodnie z ich poleceniami zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z 23 lipca 2003 r. (Dz. U. 2014.1446 j.t. z późn. zm.).
3.	<i>Czy na okres prowadzenia robót należy wykonać tymczasowe ogrodzenie herpetologiczne?</i>	Wykonawca zobowiązany jest wykonać tymczasowe ogrodzenia herpetologiczne zgodnie z Decyzją znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I”.
4.	<i>Proszę o podanie lokalizacji ekranów akustycznych i ich wysokości?</i>	Lokalizacja ekranów akustycznych została określona w Decyzji znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I”. Na odcinku od skrzyżowania S3 do mostu na rzece Lubcza od strony wschodniej „łącznika” dla działek o nr ew.: 795/6, 795/7, 795/8, 795/9 oraz od strony

		zachodniej „łącznika” dla działki o nr ew. 797 w miejscowości Raclawówka. Będą to elementy ochronne o wysokości 3 m, w tym do wysokości 1,5 m nieprzeźroczyste, a powyżej przeźroczyste.
5.	<i>Czy należy wykonać nasadzenia? Jeśli tak, proszę o uszczegółowienie zapisów PFU w tym zakresie.</i>	Wykonawca zobowiązany jest wykonać nasadzenia zgodnie z Uzpełnieniem do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz zawartym w nim Załączniku graficznym nr 4.
6.	<i>Czy należy wykonać docelowe ogrodzenia ochronne dla herpetofauny?</i>	Wykonawca zobowiązany jest wykonać docelowe ogrodzenia ochronne dla herpetofauny zgodnie z Decyzją znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I”.
7.	<i>Czy oświetlenie drogi ma być wykonane z użyciem opraw typu led?</i>	Zgodnie z Decyzją znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I” oświetlenie uliczne ma być wykonane w oprawach typu LED.
8.	<i>Prosimy o podanie, w jaki sposób był wykonane obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne dla planowanego mostu?</i>	Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne zostały wykonane zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r. (poz. 735). Obliczenia przeprowadzono na podstawie dostępnych, wstępnych danych możliwych do ustalenia z mapy zasadniczej oraz map topograficznych.
9.	<i>Czy przedmiotowe obliczenia były uzgadniane/opiniowane przez RZGW?</i>	Na etapie projektu koncepcyjnego obliczenia nie były opiniowane przez RZGW. Sama koncepcja obiektu mostowego na rzece Lubcza została pozytywnie zaakceptowana przez PZMiUW w Rzeszowie jako Zarządcy ciek pismem nr IRz 506.4.294.2016 z dnia 16.05.2016r. Uzyskanie uzgodnienia obliczeń hydrologiczno-hydraulicznych, uwzględniających aktualne dane, obowiązujące wytyczne dotyczące metodyki obliczania przepływów i opadów maksymalnych oraz wymagania decyzji środowiskowej, jest wymagane na etapie uzyskiwania przez Wykonawcę decyzji ZRID. Kopia pisma znak: nr IRz 506.4.294.2016 z dnia 16.05.2016 r. w załączeniu.
10.	<i>Czy przedmiotowa inwestycja znajduje się na obszarach zagrożenia powodziowego?</i>	Na podstawie pozyskanych ogólnodostępnych materiałów (mapy ISOK) wynika, że projektowana droga znajduje się na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią (PFU pkt. II.1.2.1 str. 43).
11.	<i>Zgodnie z pkt II.2.2.1.1. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Wykonawca przedłoży Zamawiającemu koncepcję do akceptacji. Proszę o podanie terminu na opracowanie i złożenie koncepcji oraz czasu w jakim Zamawiający będzie akceptował przedłożoną koncepcję</i>	Zgodnie z pkt. II.1.2.3 i II.2.2.3. Programu Funkcjonalno – Użytkowego Wykonawca zobowiązany jest do opracowania szczegółowego harmonogramu prac projektowych. W harmonogramie Wykonawca przedstawi termin między innymi na opracowanie i złożenie koncepcji. Po przedłożeniu uszczegółowionej koncepcji Zamawiający podejmie decyzję w ciągu 5 dni roboczych odnośnie jej akceptacji do dalszych prac projektowych. <i>Zamawiający zmienił zapisy §10 ust. 2 Istotnych postanowień umowy stanowiących Rozdział 3 SIWZ - ZMIANA SIWZ zamieszczona na stronie internetowej w dniu 23.10.2017 r.</i>
12.	<i>Zgodnie z SIWZ §4 Wykonawca ma wykonać Dokumentację projektową wraz uzyskaniem Decyzji ZRID z rygorem wykonalności w terminie do dnia 20.03.2018 r. Czy Zamawiający przewidział w w/w terminie uzyskanie warunków</i>	Zgodnie z pkt. II.1.2.3 i II.2.2.3. Programu Funkcjonalno – Użytkowego Wykonawca zobowiązany jest do opracowania szczegółowego harmonogramu prac projektowych. W harmonogramie Wykonawca przedstawi termin między

	<i>technicznych opracowanie koncepcji, uzyskanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego, uzyskanie decyzji zwalniającej z zakazów prowadzenia prac w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, uzyskanie opinii wymaganych specustawą drogową?</i>	innymi uzyskania Decyzji ZRID z rygorem wykonalności. <i>Zamawiający zmienił zapisy dotyczące terminu realizacji zamówienia - ZMIANA SIWZ zamieszczona na stronie internetowej w dniu 23.10.2017 r.</i>
13.	<i>Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania Dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem Decyzji ZRID z uwagi na czas potrzebny do uzyskania warunków, decyzji, opinii niezbędnych do realizacji umowy?</i>	Wyjaśnienie jak w pytaniu 12.
14.	<i>Czy Zamawiający ze względu na przedłużające się procedury uzyskiwania decyzji administracyjnych w tym ZRID (z powodu kumulacji projektów w województwie Podkarpackim) dopuszcza zmianę §4 SIWZ – termin wykonania zamówienia „wykonanie Dokumentacji Projektowej wraz z wszczęciem postępowania o wydanie Decyzji ZRID do 20.03.2018 r.”?</i>	Wyjaśnienie jak w pytaniu 12.
15.	<i>Czy Zamawiający dopuści dodanie do § 24 Umowy przesłanki dotyczącej zmiany jej treści, związanej z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi niezależnymi od Zamawiającego i Wykonawcy?</i>	Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
16.	<i>Proszę o wskazanie, który z wariantów wskazanych w decyzji środowiskowej, jest wariantem preferowanym przez Zamawiającego?</i>	Zgodnie z Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I” wariantem przewidzianym do realizacji jest wariant W3 , zgodnie z załącznikiem Nr 16.4 do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko TOM II.
17.	<i>Proszę o informację na jaki okres i w jakim zakresie będzie obowiązywać gwarancja dla robót związanych z wykonaniem zieleni?</i>	Gwarancja i rękojmia dla robót związanych z wykonaniem zieleni wynosi 36 miesięcy. Po 3 letnim okresie gwarancji i rękojmi udatność nasadzeń nie powinna być niższa niż 95 % dla krzewów. Dopuszczalny stopień wypadów (zieleni wysokiej i niskiej, która się nie przyjęła) to 5% dla krzewów. <i>Zamawiający zmienił zapisy dotyczące okresu gwarancji i rękojmi - ZMIANA SIWZ zamieszczona na stronie internetowej w dniu 23.10.2017 r.</i>
18.	<i>Dotyczy istotne postanowienia umowy § 17 ust. 5. Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako "bezusterkowego", jako niezgodnego z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie</i>	<i>Zamawiający zmienił zapisy SIWZ poprzez usunięcie słowa „bezusterkowy” - ZMIANA SIWZ zamieszczona na stronie internetowej w dniu 23.10.2017 r.</i>

	<p><i>zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.</i></p> <p><i>Uzasadniając powyższy pogląd Sąd Najwyższy zwraca uwagę na potrzebę rozróżnienia niewykonania zobowiązania od nienależytego wykonania zobowiązania, tj. sytuacji, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami, czyniłoby zbędną regulację art. 637 k.c. w zw. z art. 656 k.c. Ponadto, naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór – a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia – od wykluczenia istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji.</i></p>	
<p>19.</p>	<p><i>Dotyczy istotne postanowienia umowy § 23 Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody" Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.</i></p>	<p>Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.</p>
<p>20.</p>	<p><i>W związku z zapisami umowy pkt IV § 12 w zakresie terminu wykonania Dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem Decyzji ZRID z klauzulą wykonalności Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie całości wymagania w tym zakresie z uwagi na brak możliwości dochowania tego terminu. Powyższe wynika z następujących terminów procesu projektowania i uzyskania decyzji ZRID:- uzyskanie wszystkich opinii, uzgodnień - 30 dni od daty złożenia takiego wniosku (art. 11d ust. 1 pkt 8 w zw. z ust. 2 ustawy ZRiD); - 30 dni - uzyskanie decyzji wodnoprawnej - art. 11d ust. 4 ustawy ZRID (do tego należy doliczyć</i></p>	<p>Wyjaśnienie jak w pytaniu 12.</p>

	<p>czas na opracowanie operatu wodnoprawnego - co najmniej 21 dni) - równolegle do procedury uzyskania innych opinii/uzgodnień jn.,</p> <p>- równolegle do procedury dec. wodnoprawnej - uzyskanie uzgodnienia w ZUD-ie,</p> <p>- 14 dni - ostateczności wszystkich decyzji umożliwiających złożenie skutecznego wniosku o ZRiD (np. dec. wodnoprawna),</p> <p>- 90 dni - uzyskanie decyzji ZRiD z rygorem natychmiastowej wykonalności (art. 11a ust. 3 ustawy ZRiD),</p>	
21.	<p>W związku z zapisami decyzji środowiskowej pkt 43 w zakresie konieczności przeniesienia kapliczki zwracamy się o podanie na jaką odległość należy zaplanować przeniesienie kapliczki oraz co należy rozumieć przez pojęcie lokalnej społeczności. Wykonawca zwraca się o podanie konkretnych podmiotów odpowiedzialnych za uzgodnienie nowej lokalizacji kapliczki.</p>	<p>Zamawiający nie jest w stanie dokładnie określić odległości, na jaką należy przenieść kapliczkę. Dokładną odległość na jaką należy przenieść kapliczkę będzie można określić dopiero po uzgodnieniu z organem właściwym w sprawach ochrony zabytków oraz społecznością lokalną. Przez pojęcie lokalnej społeczności należy rozumieć Urząd Gminy Boguchwała.</p>
22.	<p>W związku z zapisami decyzji środowiskowej pkt 43 w zakresie konieczności przeniesienia kapliczki zwracamy się o podanie czy w zakresie przeniesienia kapliczki Wykonawca powinien uwzględnić koszt odnowy tej kapliczki.</p>	<p>Wykonawca nie powinien uwzględnić kosztów odnowy kapliczki.</p>
23.	<p>W związku z wymaganiami umowy w zakresie rozpoznania terenu pod kątem obecności na terenie budowy niewybuchów i niewypałów zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że zadaniem Wykonawcy będzie tylko sprawdzenie terenu pod względem występowania niewybuchów i niewypałów a ewentualna utylizacja znalezionych materiałów wybuchowych będzie zadaniem Zamawiającego.</p>	<p>Zgodnie z zapisami Istotnych Postanowień Umowy Wykonawca zobowiązany jest w razie potrzeby zapewnić nadzór saperski.</p>
24.	<p>W związku z zapisami umowy oraz decyzji środowiskowej w zakresie po realizacyjnego badania klimatu akustycznego prosimy o informację na kogo będzie spoczywać obowiązek przedłożenia wyników badań do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz ewentualne zastosowanie rozwiązań ograniczających ponadnormatywne oddziaływania w przypadku stwierdzenia niedotrzymania standardów</p>	<p>Zgodnie z pkt. II.2.2.1.1. Programu Funkcjonalno – Użytkowego w przypadku, gdy organ prowadzący postępowanie orzeknie o konieczności przeprowadzenia pomiaru w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny terenów chronionych pod względem akustycznym po oddaniu drogi publicznej do użytkowania, Wykonawca sporządzi to opracowanie w pełnym wymaganym zakresie.</p> <p>W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, konieczne będzie zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych ograniczających ponadnormatywne oddziaływanie Zamawiający zobowiązuje się do ich wykonania we własnym zakresie.</p> <p>Dodatkowo w myśl pkt. II.2.2.1.7 PFU Wykonawca sporządzi powyższe opracowanie i przedstawi do akceptacji Zamawiającego (w szczególności w zakresie wniosków, co do skuteczności urządzeń ochrony środowiska oraz monitoringu porealizacyjnego).</p> <p>Wyniki powyższych badań zostaną dostarczone przez Zamawiającego do RDOŚ.</p>
25.	<p>Dotyczy rozbieżnościami w zakresie podanych ilości drzew do usunięcia w decyzji środowiskowej a wykonaną inwentaryzacją zieleni. Decyzja środowiskowa przewiduje usunięcie 22 szt. drzew oraz 9000 m2 zakrzewień natomiast w inwentaryzacji zieleni stwierdzono że inwestycja obejmuje 194 szt. drzew oraz 2334 m2 powierzchni krzewów. Zwracamy uwagę że zgodnie z załącznikiem do decyzji środowiskowej przewiduje się wycinkę wszystkich drzew znajdujących się w pasie drogowym. W związku z powyższym zwracamy się o podanie ilości jaka na etapie koncepcji była przewidziana do wycinki.</p>	<p>Przy określaniu ilości drzew przewidywanych do wycinki należy się kierować ilościami określonymi w decyzji środowiskowej i zgodnie z opracowanym w ramach Raportu OŚ załącznikiem 17.5.</p>
26.	<p>Ekran akustyczny. W związku z niejasnymi zapisami decyzji środowiskowej jak również PFU</p>	<p>Lokalizacja ekranów akustycznych została określona w Decyzji znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017 r.</p>

	<i>i przytaczanych w nim załączników zwracamy się z prośbą o podanie na jakim odcinku Zamawiający na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej przewidywał wykonanie ekranów akustycznych i o jakich parametrach (pochłaniający, odbijający)</i>	o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – Etap I”. Na odcinku od skrzyżowania S3 do mostu na rzece Lubcza od strony wschodniej „łącznika” dla działek o nr ew.: 795/6, 795/7, 795/8, 795/9 oraz od strony zachodniej „łącznika” dla działki o nr ew. 797 w miejscowości Raclawówka. Będą to elementy ochronne o wysokości 3 m, w tym do wysokości 1,5 m nieprzeźroczyste, a powyżej przeźroczyste.
27.	<i>Ostony przeciwolśnieniowe. W związku z wymaganiami PFU w zakresie dostosowania mostu na rzece Lubcza do przejścia dla zwierząt zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy należy przewidzieć dodatkowo ostony przeciwolśnieniowe. Jeżeli tak to zwracamy się z prośbą o korektę rysunków dla obiektu na rzece Lubcza ze zmianą minimalnych parametrów w zakresie mostu.</i>	Zgodnie z Decyzją znak: WI-KS.6220.1.39.2016 z dnia 07.03.2017 r. Zamawiający nie wymaga stosowania osłon przeciwolśnieniowych.
28.	<i>Dotyczy osłon przeciwolśnieniowych na przejściach dla zwierząt. Zwracamy się z prośbą o podanie parametrów dla osłon przeciwolśnieniowych jakie powinny być zamontowane na przejściach dla zwierząt.</i>	Wyjaśnienia jak w pytaniu nr 27.
29.	<i>W związku ze wskazaniem w PFU rodzaju konstrukcji oraz schematu statycznego mostu na rzece Lubcza zwracamy się z pytaniem czy zamawiający dopuszcza inne rozwiązania w zakresie schematu oraz konstrukcji mostu.</i>	Dopuszcza się zmianę schematu statycznego oraz rodzaju konstrukcji mostu na rzece Lubcza. Zaproponowane przez przyszłego Wykonawcę rozwiązania powinny zapewniać odpowiednią nośność, trwałość i bezpieczeństwo obiektu mostowego. Dodatkowo zaproponowane rozwiązania powinny dawać możliwość uzyskania uzgodnień zarządców cieków i dróg położonych pod nim oraz wymaganych decyzji.
30.	<i>W związku z zapisami PFU że skarpy nasypów narażone będą na działanie wód stojących lub płynących na terenie zalewowym zwracamy się o wskazanie obszaru zalewowego dla przedmiotowej inwestycji</i>	Wyjaśnienia jak w pytaniu nr 10.
31.	<i>Z uwagi na wskazanie konieczności zastosowania elementów ochronnych na odcinku od skrzyżowania S3 do mostu na rzece Lubcza od strony wschodniej i na wysokości budynku nr 207 w Raclawówce od strony zachodniej prosimy o jasne wskazanie czy mają to być pełne ogrodzenia czy też ekrany.</i>	Wyjaśnienia jak w pytaniu nr 26.
32.	<i>Z uwagi na wskazanie w załączniku do decyzji środowiskowej konieczności wykonania pełnych ogrodzeń zwracamy się z prośbą o podanie parametrów tych ogrodzeń oraz wymagań co do rodzaju materiału z jakiego mają być wykonane.</i>	Wyjaśnienia jak w pytaniu nr 26.
33.	<i>Rozbiórki elementów dróg, sieci uzbrojenia, budynków oraz innych elementów kolidujących z inwestycją . Zwracamy się z zapytaniem co Wykonawca ma zrobić z pozyskanymi odpadami z wykonanych rozbiórek przewidzianych projektem.</i>	Wykonawca zobowiązany jest do utylizacji powstałych odpadów zgodnie z zapisami §5 ust. 4 Istotnych postanowień umowy – Rozdział 3 SIWZ.
34.	<i>W związku z planowaną wycinką drzew zwracamy się z zapytaniem do kogo będzie należeć drewno oraz karpiny pozyskane z trakcie wycinek.</i>	Pozyskane z wycinki drewno i karpinę należy przewieźć do Zarządu Dróg Powiatowych - Obwodu Drogowo-Mostowego w Babicy – po uzgodnieniu z Kierownikiem ODM. Koszty dostawy i rozładunku ponosi Wykonawca. <i>Zamawiający zmienił zapisy §5 Istotnych postanowień umowy - ZMIANA SIWZ zamieszczona na stronie internetowej w dniu 23.10.2017 r.</i>
35.	<i>W związku z zapisami PFU wymagającymi uwzględnienia faktu że nasyp drogowy będzie budowy na gruntach o małej nośności, na terenie osuwiskowym prosimy o wskazanie obszaru na którym stwierdzono tereny</i>	Zapis PFU dotyczący osuwisk, jest zapisem standardowym stosowanym w opracowywanych PFU. Stosuje się go w celu uczulenia przyszłego Wykonawcy, że inwestycja realizowana będzie w terenie potencjalnie narażonym na takie zjawiska (wykonanie na etapie projektu budowlanego

	osuwiskowe.	odpowiednich badań potwierdzających zapisy w SOP). Zgodnie z Systemem Ochrony Przeciwosuwiskowej (SOP) opracowanym przez Państwowy Instytut Geologiczny inwestycja znajduje się poza odkrytymi i zbadanymi obszarami osuwiskowymi.
36.	<i>W związku z zapisami PFU w zakresie robót ziemnych, że drogowa budowla ziemna będzie budowana w gruncie wymagającym szczególnych procedur technicznych i technologicznych zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie o jakich procedurach mówi przedmiotowy zapis.</i>	W związku z tym, że projektowana droga przebiega przez tereny, gdzie w podłożu gruntowym występują grunty słabonośne oraz przez tereny bezpośredniego zagrożenia powodzią, należy dostosować technologię budowy do warunków gruntowych i otaczającego terenu oraz zapewnić kontrolę osiadań nasypu drogowego. Poza tym szczególne procedury techniczne i technologiczne polegają na zastosowaniu wzmocnień podłoża. Ogólnie warunki gruntowe opisano w opinii geotechnicznej (Załącznik Nr 3 do PFU). W gestii Wykonawcy będzie wykonanie szczegółowych opracowań geologicznych, w których określili wymagane w trakcie realizacji działania zapewniające uzyskanie wymaganej nośności skarp i podłoża.
37.	<i>W wymogach dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz kadry Zamawiający się posługuje kategoriami dróg ze względu na ich funkcje (powiatowe, wojewódzkie i krajowe), czy Zamawiający uzna odpowiednie doświadczenie na drogach i ulicach w miastach klasy Z, G i wyższej w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i kwalifikacji kadry?</i>	Zamawiający uzna doświadczenie, jeżeli będą to drogi kategorii powiatowej lub wojewódzkiej lub krajowej.
38.	<i>Wnosimy o określenie wymogu rodzaju drogi w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zgodnie z aktualną klasyfikacją dróg publicznych zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku tj. drogi np. klasy Z lub wyższej.</i>	Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
39.	<i>Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni dróg KR2, KR3 w oparciu o metodę mechanistyczno-empiryczną zgodnie z zapisami PFU pkt II.1.1.1.6.2?</i>	Zgodnie z zapisami PFU pkt II.1.1.1.6.2 Zamawiający dopuszcza indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni dróg KR2, KR3 w oparciu o metodę mechanistyczno-empiryczną, ale zmianie w stosunku do rozwiązań katalogowych podlegać mogą jedynie dolne warstwy konstrukcji.
40.	<i>Czy Zamawiający dopuszcza zmianę przekroju ulicznego na nie okrawężnikowany?</i>	Zamawiający nie dopuszcza zmiany.
41.	<i>Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nośnej jak i podpór dla obiektu mostowego na rzece Lubcza?</i>	Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nośnej jak i podpór dla obiektu mostowego na rzece Lubcza.
42.	<i>Czy Zamawiający dopuszcza zmianę rozpiętości obiektu mostowego w przekroju podłużnym dla obiektu na rzece Lubcza?</i>	Zamawiający dopuszcza zmianę rozpiętości obiektu mostowego w przekroju podłużnym dla obiektu na rzece Lubcza w sposób zapewniający nośność, bezpieczeństwo użytkowania i możliwość uzyskania uzgodnień zarządców cieku i drogi położonych pod nim oraz wymaganych opinii, uzgodnień i decyzji.
43.	<i>W związku z chęcią przystąpienia naszej firmy do ww. postępowania zwracamy się z prośbą o wykreślenie i zastąpienie zapisów SIWZ dotyczącą udziału w postępowaniu §5 podpunktu 2.1. oraz 2.2. zapisów „w ciągu ostatnich 5 lat” dotyczy posiadanego przez osoby doświadczenia zawodowego na stanowiska Projektantów i Kierowników. Ww. zapis przy doświadczeniu kadry kierowniczej narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1.PZP.</i> <i>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju</i>	Zamawiający zmienił zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu - ZMIANA SIWZ zamieszczona na stronie internetowej w dniu 23.10.2017 r.

	<p>poz. 1126 punkt 4. ust. 9) jak i ust. 10) oświadczenie na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowej wykonawcy i kadry kierowniczej wykonawcy i wykazu osób nie określa czasu doświadczenia, dlatego taki zapis narusza zasadę uczciwej konkurencji. Prosimy o zmianę zapisu z „w ciągu ostatnich 5 lat” na zapis „od nadania uprawnień” dot. doświadczenia zawodowego kadry kierowniczej §5 podpunktu 2.1. oraz 2.2.</p>	
--	--	--

STAROSTA RZESZOWSKI

Józef Jodłowski



Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie

35-959 Rzeszów, ul. Hetmańska 9, tel. 0-17 85-37-400 fax 0-17 853-64-21
e - mail: rzeszow@pzmiuw.pl www.pzmiuw.pl

IRz 506.4.294.2016

Rzeszów, dnia 16.05.2016 r.

PROMOST CONSULTING

ul. Bohaterów 10 Sud. Dyw. Piechoty 4
35-307 Rzeszów

Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, w odpowiedzi na złożone pismo dotyczące wstępnych warunków technicznych na przekroczenie rzeki Lubczy mostem drogowym, znak L.Dz. DP_S19-DK19/02/003/RS/16 z dnia 05.04.2016 r., w ramach zadania „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej łączącej węzeł drogi ekspresowej S19 „Rzeszów – Południe” z drogą krajową nr 19” informuje, że nie wnosi uwag do przedłożonych rozwiązań projektowych w w/w zakresie.

Otrzymują:

1. Adresat
2. IRz. W.K. a/a

KIEROWNIK
spektora Rzeszów
Marek Porębski

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 19.05.16
l. dz. 1239
Hanasko